

Дело 2- 23/2015

27 апреля 2015 года

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Токарь А.А.,
при секретаре Григорьевой Ю.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке заочного производства
гражданское дело по иску К.Е.Ю. к Д.Т.В.
об определении места жительства несовершеннолетней
Д.В.Т.,
взыскании алиментов,

у с т а н о в и л:

К.Е.Ю. обратилась в суд, указав, что состояла с Д.Т.В.
в браке, брак расторгнут 21.11.2011 года на основании решения мирового
судьи судебного участка № 36 Гатчинского района Ленинградской области; от
брака с Д.Т.В. имеет несовершеннолетнюю дочь, Д.В.Т.,
08.07.2009 года рождения; после расторжения брака Д.Т.В. насильно
увез дочь, не возвращает ее, препятствует встречам с истицей, не сообщая о
месте ее жительства. Кроме того, Д.Т.В. не имеет постоянного места
жительства и дохода, злоупотребляет спиртными напитками, в состоянии
алкогольного опьянения агрессивен, и Д.В.Т. в таком состоянии его боится,
что негативно сказывается на развитии ребенка. К.Е.Ю. полагает, что
по своим личным и нравственным качествам имеет возможность заниматься
воспитанием дочери, способна дать ребенку хорошее воспитание и
образование, кроме того, имеет постоянное место жительства, где созданы все
условия для воспитания и проживания несовершеннолетней Д.В.Т., не
имеет вредных привычек. По изложенным основаниям К.Е.Ю.
первоначально просила определить место жительства Д.В.Т. по
месту ее жительства по адресу: Ленинградская обл., Гатчинский район, деревня
Мины, ул. Школьная, д. , кв. ; после неоднократного уточнения и
дополнения требований, сформулировав их в окончательной форме,
К.Е.Ю. просила обязать Д.Т.В. передать
несовершеннолетнюю дочь ей на воспитание и взыскать с него алименты в
размере 1/4 всех видов заработка или иного дохода, начиная с 15.09.2014 года
до совершеннолетия Д.В.Т., требования об определении места
жительства ребенка оставила без изменения.

В судебное заседание К.Е.Ю. не явилась, доверила защиту
своих интересов представителю.

Представитель К.Е.Ю. в судебное заседание явился,
уточненные требования поддержал.

Представитель органов опеки и попечительства МА МО «Адмиралтейский округ» в судебное заседание явился, полагал требования К.Е.Ю. подлежащими удовлетворению.

Представитель органов опеки и попечительства МА МО «Гатчинский муниципальный район» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен (л.д. 131), направил в суд заявление с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие.

Д.Т.В., уведомленный о месте и времени слушания дела в соответствии с требованиями, установленными ст. 113 ГПК РФ (л.д. 128), в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил, возражений на иск не представил, не просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Руководствуясь требованиями ч. 4 ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке. При этом суд также учитывает, что основными принципами гражданского судопроизводства являются состязательность и равноправие сторон (ст. 12 ГПК РФ), что предполагает их право, а не обязанность присутствовать в судебном заседании, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле (п. 1 ст. 35 ГПК).

Выслушав мнения явившихся лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

К.Е.Ю. (ранее) , состояла в зарегистрированном браке с Д.Т.В. , от данного брака рождена дочь – несовершеннолетняя Д.В.Т. , 08.07.2009 года; решением мирового судьи судебного участка № от 21.11.2011 года брак расторгнут, о чем 02.05.2012 года Комитетом по делам ЗАГС Гатчинского муниципального района Ленинградской области составлена актовая запись № 290 (л.д. 9, 10, 12).

Истица зарегистрирована и проживает в трехкомнатной квартире по адресу: Ленинградская область, Гатчинский район, деревня Мины, ул. Школьная, д. , кв. , занимает комнату площадью 15 кв. м, квартира оборудована всеми коммунальными удобствами: водопровод, канализация, газ, горячее и холодное водоснабжение, центральное отопление (л.д. 17, 142). К.Е.Ю. 08.08.2013 года вступила в новый брак с К.С.Ю.

, имеет несовершеннолетнюю дочь – К.С.С. , 08.10.2012 года рождения, с мужем и дочерью проживает по адресу регистрации.

Д.Т.В. по месту регистрации: Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. , кв. не проживает. Указанное обстоятельство подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.08.2014 года, утвержденным начальником полиции УМВД России по Гатчинскому району ЛО, вынесенным по результатам проверки по заявлению К.Е.Ю. ;

этим же постановлением установлено, что 17.10.2011 года Д.Т.В. совместно с малолетней дочерью Д.В.Т. скрывается в неизвестном направлении, спустя пол года позвонил К.Е.Ю. и сказал, что дочь будет и дальше проживать с ним, однако место жительства его и дочери не сообщил; последний раз ответчик позволил К.Е.Ю. встретиться с

3
150

дочерью в феврале 2012 года; в беседе по телефону (№ 8 9053358904) с сотрудником полиции, проводившим проверку, Д.Т.В. пояснил, что воспитанием дочери он занимается в полном объеме и обеспечивает ребенка всем необходимым, адрес места жительства также сообщить отказался (л.д. 87).

Изложенное подтверждает, что с 17.10.2011 года истица и ответчик проживают раздельно.

В силу ч. 3 ст. 65 СК РФ место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей, а при отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом их мнения. При этом необходимо учитывать привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Как разъяснил Верховный суд РФ в п. 2 Постановления Пленума от 27.05.1998 года № 10, при решении вопросов об определении порядка общения родителей и детей необходимо принимать во внимание различные обстоятельства с учетом соблюдения принципа равенства родительских прав обоих родителей и интересов ребенка.

В обоснование заявленных требований К.Е.Ю. указала, что ответчик не имеет постоянного места жительства и дохода, злоупотребляет спиртными напитками, в состоянии алкогольного опьянения становится агрессивным, несовершеннолетняя Д.В.Т. его боится, что негативно сказывается на психическом развитии ребенка.

Данные обстоятельства не оспаривал.

В силу ч. 1 ст. 65 СК РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей.

Каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками за исключением случаев, когда это противоречит его интересам (п. 2 ст. 54 СК РФ). При этом родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования, а родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию (ч. 1 ст. 66 СК РФ).

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 63 СК РФ родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей, обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном их развитии, а также обеспечить получение детьми общего образования.

Проведенной по заявлению К.Е.Ю. проверкой прокуратуры города Волжский Волгоградской области установлено, что Д.Т.В. совместно с дочерью Д.В.Т., проживает на территории города Волгограда; несовершеннолетняя Д.В.Т. образовательные учреждения города

4 151

не посещает, отец малолетней в медицинские учреждения не обращался, адрес места жительства сообщить отказался (л.д. 82).

Согласно сообщению заместителя главы администрации городского округа — город Волжский Волгоградской области несовершеннолетняя Д.В.Т. ни в одном из муниципальных дошкольных образовательных учреждений не числится, ее местонахождение неизвестно (л.д. 84). Таким образом, сведения о соответствии физического, психического и нравственного развития несовершеннолетней Д.В.Т. её возрасту отсутствуют. Доказательства в подтверждение того, что несовершеннолетней Д.В.Т.

созданы надлежащие условия для проживания, нравственного, психического и физического развития ответчиком не представлены. Сведения о наличии у Д.Т.В. дохода, необходимого для выполнения установленной законом обязанности обеспечить несовершеннолетней дочери материальное содержание, также отсутствуют. Принимая во внимание чинение Д.Т.В. препятствий к проведению компетентными органами проверки условий проживания, нравственного, психического и физического развития несовершеннолетней Д.В.Т., учитывая положения ст. 68 ГПК РФ, суд считает возможным руководствоваться доводами К.Е.Ю.

, которая считает, что совместное проживание с Д.Т.В. негативно влияет на психическое развитие ребенка, не соответствует интересам несовершеннолетней Д.В.Т.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 5 Постановления Пленума от 27.05.1998 года № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов.

Актом обследования жилищно-бытовых условий К.Е.Ю. и заключением об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка, представленными органами опеки и попечительства Администрации Гатчинского муниципального района Ленинградской области и МА МО «Адмиралтейский округ», установлено, что в квартире по месту жительства К.Е.Ю. созданы все необходимые условия для проживания, нравственного, психического и физического развития несовершеннолетней Д.В.Т., определение места жительства несовершеннолетней совместно с матерью является целесообразным (л.д. 135, 142, 143).

Учитывая требования ст. 65 СК РФ о необходимости решения вопросов воспитания и проживания несовершеннолетних детей исключительно, исходя из их интересов, руководящие положения Постановления Пленума от 27.05.1998 года № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», а также то обстоятельство, что ответчиком не представлены возражения относительно требований, заявленных К.Е.Ю.

, и доказательств в их подтверждение, с учетом собранных по делу доказательств, суд считает, что интересам несовершеннолетней Д.В.Т.

будет соответствовать определение её места жительства совместно с матерью, по месту ее жительства.

51
19

Одновременно считает необходимым указать, что правовые основания для удовлетворения требований истицы в части определения места жительства несовершеннолетней Д.В.Т. непосредственно по адресу:

Ленинградская обл., Гатчинский район, деревня Мины, ул. Школьная, д. , кв. отсутствуют, поскольку определение конкретного адреса места жительства истицы и ее несовершеннолетней дочери противоречит принципу свободы передвижения и выбора места жительства на территории Российской Федерации ее граждан, закрепленному в ст. 27 Конституции РФ и ст. 1 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».

Факт чинения препятствий Д.Т.В. определению местонахождения несовершеннолетней Д.В.Т. подтвержден материалами дела, и, поскольку не доказано иное, суд, признает действия Д.Т.В. по сокрытию адреса проживания Д.В.Т. нарушением ч. 1 ст. 66 СК РФ и прав К.Е.Ю. При таких обстоятельствах суд считает обоснованными требования К.Е.Ю. об обязанности Д.Т.В. передать несовершеннолетнюю Д.В.Т. матери.

Как следует из материалов дела, несовершеннолетняя Д.В.Т. ни на дату обращения в суд с настоящим иском, ни на дату вынесения судом решения с К.Е.Ю. не проживает, материальное содержание несовершеннолетней дочери последняя не обеспечивает. Учитывая, что средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) подлежат взысканию с родителей в судебном порядке только в случае, если они не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, принимая во внимание, что К.Е.Ю. не представила суду доказательств в подтверждение уклонения Д.Т.В. от обеспечения несовершеннолетней Д.В.Т. материального содержания, суд не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания с Д.Т.В. в ее пользу алиментов на содержание несовершеннолетней Д.В.Т.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Определить место жительства несовершеннолетней Д.В.Т. , 08.07.2009 года рождения, уроженки города Санкт-Петербурга, совместно с матерью, К.Е.Ю. , 03.12.1990 года рождения, уроженкой деревни Мины Гатчинского района Ленинградской области.

Обязать Д.Т.В. , 01.09.1982 года рождения, уроженца Республики Абхазия, передать несовершеннолетнюю Д.В.Т. , 08.07.2009 года рождения, уроженку города Санкт-Петербурга, матери, К.Е.Ю. , 03.12.1990 года рождения, уроженке деревни Мины Гатчинского района Ленинградской области.

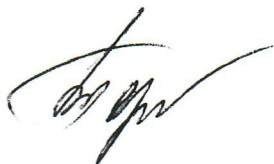
6
15

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня составления судом мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга.

Мотивированное решение составлено 22.05.2015 года.

Судья:



реш
на

РЕШЕНИЕ
ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ
« <i>14</i> » <i>июня</i> 20 <i>15</i> г.
Судья: _____
Секретарь: _____ 

Октябрьский районный суд
города Санкт – Петербурга

пронумеровано и скреплено
печатью 05/05 листов
подпись О.И. ВЕРНА

Подпись судьи

Секретарь суда

М.И. М.И.
(Инициалы, фамилия)
20 15 г.